

Natur-, Park- og Friluftspolitik

– nogle kommentarer fra Danmarks Naturfredningsforening.

Udkastet kan vi rose på flere punkter. Meget af baggrundsbeskrivelserne kan vi ikke være uenige i. Når dette er sagt, vil vi ikke bruge kræfter på at rose, men lægge vægt på at foreslå forbedringer og give konstruktiv kritik!

Ad 1.1 Det grundlæggende natursyn bag teksten er jeg ikke enig i : Naturen er ikke kun en pæn kullise omkring menneskenes liv. Jeg ser en rig og varieret natur som en væsentlig *forudsætning* for mulighederne for en attraktiv planlægning af friluftslivet. Hvis den rige og varierede natur er sparsom/sjælden, er de reelle muligheder for friluftspolitikken begrænsede. Trods rækkefølgen i overskriften bliver friluftspolitikken den dominerende synsvinkel for disponeringen af stoffet.

Generelt er der for mange temaer/ord, hvor mål og visioner ikke er tydeligt sammenhørende. Ligeledes er det ikke let at se i teksten, hvor der er formuleret tydelige sammenhænge mellem **vision** (det langsigtede), **mål** (det konkrete – ofte mere kortsigtede) og de **strategier og indsatser**, som hører til. Hvis der ønskes en klar tekst, hvor visioner, ønskede mål og strategier/indsatser fremgår tydeligt, må det være let af overskue. Her mangler der en del! Det er langt fra let at finde de konkrete mål og de tilhørende strategier/indsatser. Hvis dette politik-papir skal få betydning, skal det være læsbart for alle interesserede.

Ad 1.2 Her savner jeg særlige "Aalborg visioner". Det her skrevne er helt alment og kunne skrives i alle kommuner. Hvor er delmålene, der forpligter? Hvor er delmålene for naturtyperne og deres naturgenopretning ?(kun skov er omtalt). Omtalen af "Aalborg" naturen fungerer ikke i sammenhæng med visioner og mål. Vedr. vision 3: Der er i dag et tilbud om besøg på en naturskole. Mange klasser/børn har (af økonomiske/kapacitetsmæssige grunde) ikke reelle muligheder for at udnytte tilbuddet.

Ad 1.3. Der omtales en reduktion af NH_4^+ . Hvordan? Hvilke strategier? Er det en indsats ud over de nationale krav? Vil man bruge kommunale penge til en ekstra reduktion? Hvis dette ikke konkretiseres bliver teksten bare "varm luft"!

Hvorfor omtales veje/havne og andre tekniske anlæg ikke i mål og strategier?

Hvorfor omtales støj og luftforurening ikke?

Råstofindvinding omtales selvom indvindingstilladelserne styres af regionen.

Hvorfor omtales drikkevandet ikke?

Generelt savner jeg henvisninger til lovgivning og andre nationale bestemmelser, så læseren kan se, hvor AK har større/mindre(?) ambitioner end de nationale krav.

s.10: Sådan nås målene. Som førnævnt bør dispositionen brydes op, så mål, strategi og indsatser let kan læses i sammenhæng. Den nuværende tekst er uklar.

S.12-14 : Hvorfor er strukturerne/tænkningen/indholdet i kommunens Grøn-Blå struktur ikke indarbejdet i de foregående afsnit (visioner/mål/strategi)?

Teksten om G-B struktur har flere gentagelser og inkonsekvente formuleringer i forhold til de foregående afsnit. G-B-teksten bør derfor kun være en reference – afhængig af om dette skrift om

naturpolitik får en politisk status. Indholdet bør indarbejdes i teksten. I øvrigt mangler Egholm på G-B kortet!

Ad 3.1 Naturbeskyttelse. AK er pålagt et særligt beskyttelsesansvar for skestork. – Omtales ikke! Særlige naturtyper i Aalborg Kommune bør omtales i de generelle (visioner/mål/strategier) med henvisning til dette afsnit.

s.19 "Mangler kendskab til 1/3 af Natura 2000 arealer". Der er bevilget penge fra staten!!

De økologiske forbindelser har ingen målsætninger, derfor kan man med lidt behændighed godt planlægge byudvikling/veje/tekniske anlæg ind i grønne kiler. Ved sådanne udbygninger kan sammenhænge og spredningsveje for planter og dyr ikke opretholdes. Derfor bør der sættes mål for kilerne eller dele af kilerne. Ligesom midlerne bør angives.

s.20 Jeg læser teksten om den beskyttede natur således, at 50% af den beskyttede natur = Natura 2000 arealerne skal have god tilstand i 2020. Dette er meget lave ambitioner! Hvad med resten?

s.24 Hvor er visionerne for Haslevgård ås opland?

s.33 Prioriterede opgaver . Overskriften virker som en ny måde at skrive mål og strategier på? Hvorfor ikke indarbejde afsnittet i de relevante hovedafsnit? Måske burde målene/delmålene, som prioriteres formuleres for 4 årige perioder som dele af kommuneplanen.

s.37 Bevarende lokalplaner har ikke fungeret – hidtil!

Ad 6.2 Ro og stilhed. Mål/strategier for projektører i landzone mangler.

s.45 "Vegetationsdækket skal øges". Hvor er kravene til private og offentlige bygninger/institutioners arealer? Nye flisebelægnings på private og offentlige arealer er i fuld gang. Der bør laves nedsivningsarealer ved alle offentlige institutioner.

s.65 Limfjordslandskabet (v. for byen), Ll.Vildmose, Østeådal. Frilægning af bakker nær ådale så udsigter bliver tilgængelige – mangler!

s.66 **Mangler** sammenhænge mellem anden kommunal planlægning: drikkevandsbeskyttelse, klimastrategi osv.

Ide til overvejelse: Da det ikke er rimeligt at stille de samme krav til egentlig bynatur/grønne områder/parker, som man formulerer for bynær natur (i byzone) og den "vilde" natur i landzone bør der måske formuleres differentierede mål/strategier for de konkrete områder.

Det undrer, at ønsket om en tekst, der med henblik på formulering af en natur-, park og friluftspolitik ikke er henvisninger til gældende lovgivning fx naturbeskyttelsesloven (m. bekendtgørelser og bemærkninger). Her er der som bekendt beskrevet rammerne for både de kommunale forpligtelser i forhold til naturbeskyttelsen og adgangen til naturen – dvs. en række forudsætninger for friluftspolitikken.

Jørgen Balslev Hansen/Danmarks Naturfredningsforening